

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Валиева Абдусалома «Освещение этнографии таджикского народа в трудах русских дореволюционных исследователей (XIX – начало XX вв.)» представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – историография, источниковедение и методы исторического исследования

Центральная Азия – очень значимый для России регион. Нас связывают многовековые исторические и культурные связи. Их ослабление за последнюю четверть века, после распада СССР, наносит ущерб, как в гуманитарном, так и в геополитическом плане. В частности, заметно сократились связи представителей исторического сообщества. Все меньше, и со значительным опозданием, мы знакомимся с исследованиями наших коллег. В то же время, с появлением в Центральной Азии на территории бывшего СССР независимых государств, возникла новая историография, происходит переосмысление периода нашей общей истории. Как справедливо отметил диссертант, «перед таджиками и другими народами республики открылись новые возможности в построении демократического государства, что открывает широкий простор для научного познания истории культурного наследия». Так сложилось исторически, что после вхождения народов Центральной Азии (Средней Азии по терминологии исследователей XIX – XX вв.) в состав Российской империи заслуга более полного изучения истории, культуры и традиции таджиков по праву принадлежит русским дореволюционным ученым. В центре внимания русских исследователей были природные ресурсы, климат, флора и фауна, и самое главное, их интересовало население Средней Азии. Хотя наследие русских дореволюционных исследователей давно является надежным и неоспоримым источником для таджикских ученых, в т.ч. в историко-этнографическом плане, по мнению Валиева, комплексный анализ их трудов, их вклад в этнографическое изучение таджикского народа и поныне остается одной из актуальных задач таджикской историографии. В связи с этим, диссертант обращает внимание на появившиеся в последнее время, новые интерпретации вопроса о присоединении Средней Азии к России. Как известно, некоторые современные историки Средней Азии считают ошибочным толкованием всего того наследия, которое было создано российской и советской историографией. Присоединение Средней Азии к России рассматривается не иначе, как завоевание, колонизация, регресс, насильственное привнесение русской культуры в другую страну. Напротив, в русской и советской историографии, в свое время, наряду с признанием первенства геополитических интересов в колониальной политике царизма, объективно подчеркивалось прогрессивное значение присоединения Средней Азии к России.

Действительно, русские в Средней Азии не стремились к уничтожению устоев и традиций среднеазиатского общества. Они содействовали развитию просвещения. Были открыты национальные школы, библиотеки, типографии, строились заводы и фабрики. Сооружение железных дорог связало глубинные территории с транспортной сетью империи и с Каспийским морем, способствуя развитию торговли. Россия развивала регион, не смотря на то что, она не располагала столь длительным сроком, как Англия в своих колониях. В этом регионе не было крепостного права, местные жители могли свободно перемещаться по стране, выезжать за рубеж, зачисляться в купеческое, мещанское или казачье сословие. Во всем регионе не проводилась насильственная христианизация коренного населения.

Изучая научное наследие русских дореволюционных исследователей, Валиев пришел к выводу, что в большинстве трудов отдельные стороны жизни и быта изучаемого народа описаны столь полно и всесторонне, что к этим описаниям вряд ли можно что-либо добавить. Труды дореволюционных исследователей по истории, этнографии и лингвистике, географии равнинных и горных таджиков дали в руки

