



## UMR 7041 - ARCHEOLOGIES et SCIENCES DE L'ANTIQUITE

ArScAn – Asie Centrale

21 allée de l'université

F-92023 NANTERRE cedex

Tel : 01 46 69 25 00

[Henri-paul.francfort@mae.cnrs.fr](mailto:Henri-paul.francfort@mae.cnrs.fr)

vendredi 15 janvier 2016

HENRI-PAUL FRANCFORT

Directeur de Recherche émérite au CNRS

Диссертация, представленная Наргис Джомиевной Ходжаевой, озаглавлена «Динамика развития географических представлений о Центральной Азии в древней и средневековой иранской традиции» (Душанбе 2016, 308 страниц). Книга состоит из введения в 10 страниц и затем пяти глав, заключения в 6 страниц, библиографии в 46 страниц и карты.

Введение представляет общее представление исторической географии и различий между существующими легендами и топонимами, оронимами и гидронимами. Автор исходит из того, что эти имена часто сохраняются в течение тысяч лет, и они дают ценную информацию об этно-лингвистическом прошлом и этно-культурной среде.

Первая глава представляет источники и историографические проблемы, сначала письменные источники и эпиграфические памятники, затем история научного изучения.

Вторая глава касается авестийской, орографической и гидрографической схемы, как основы видения мира (imago mundi) древними иранцами. Сначала гора Хара Березайти и затем реки Вахви-Датия, Ардви, Ранха и море Ворукаша.

Третья глава представляет орографию и гидрографию Центральной Азии в иранской традиции; орография и гидрография «Авесты» в пехлевийской традиции.



В четвертой главе автор рассматривает историко-культурные области и расселение племен и народов по данным иранской традиции, а именно Арианам-Вайджа по данным письменных источников и тот же регион согласно набору археологических данных.

Пятая глава рассматривает основы происхождения Заратуштры и территорию его страны.

В завершении работы представлены результаты которые показывают, что все рассмотренные топонимы принадлежат области Центральной Азии. Горой Хара Березайти является весь массив Памира. Все авестийские горы расположены на территории Таджикистана и Афганистана. Что касается гидронимов, то авестийские локализируются на территориях бывшей советской Центральной Азии и Афганистана, в то время как пехлевийские документы расширяют географический регион. Арианам-Вайджа также находится на территории Центральной Азии. Археологические данные подтверждают эту точку зрения, и авестийские иранцы относятся к археологическими культурами Яз I и Яз II. Заратуштру следует искать в древней Бактрии, в Афганском Бадахшане, а королевство Кави Виштаспа будет в Бактрии.

Для археолога, который не судит о филологических вопросах, но для кого очень важна историческая география, работа Ходжаевой имеет большое значение. Действительно, Ходжаева не игнорирует работы археологов и пытается выставить их в перспективе с филологией и исторической географией и также с топонимикой Центральной Азии.

Например, археологические работы, осуществлённые на Памире доктором М. А. Бубновой, приняты во внимание, а также этнологические работы таджикских исследователей и, в частности, под руководством Б. А. Литвинского.

В отношении археологии (стр. 90-112), исследования В. И. Сарияниди, А. Аскаровой, Н.А. Аванесовой учтены, а также работы Яблонского в Сакар-чага, показана связь с раскопками храма Окса в Тахти-Сангине. Река, кости животных, солнце... Атар, Вакш... артефакты Тис...



ККК, Калалы-Гыр 2, на Аму-Дарье Кой-Крылган-кала, Калалы-гыр 2, на реке Аму-Дарья (... жертвоприношения описанные в Авесте (кости животных) как Вахви-Датия.

Затем (118-122) автор рассматривает археологические памятники Тагискен, Уйгарак, Томпаксар, Косасар 2 и идентифицирует Ранха с Сыр-Дарьёй.

Автор, стр. 184, обсуждает основную работу Е.Е. Кузьминой « Откуда... ? » и приносит свои собственные решения проблемы авестийской географии, находя через раскопки топонимы на территории Центральной Азии.

Ходжаева, стр. 213, учитывает раскопки Итиной и Яблонского, а также Тагискена в регионах нижней Сыр-Дарьи, а также периодов бронзы и раннего железа.

Целая часть (стр. 216-231) посвящена Арианам-Вайджа в контексте археологического материала. Обсуждаются археологические культуры, от эпохи бронзы и БМАК или цивилизации Окса до Яз I раннего железа. По словам автора согласованности между этими археологическими культурами Центральной Азии и авестийскими текстами достаточно для определения Арианам-Вайджа на территории Центральной Азии от эпохи бронзы до железа. Ходжаева знает большинство археологической литературы и использует её. Действительно, Ходжаева говорит с логикой и последовательностью о различных гипотезах, представленных по этому вопросу В. Сарияниди, И. Хлопиным и др., принимая во внимание как археологические материалы, так и антропологические остатки костей. Она подчеркивает также зону контакта между древними сельскохозяйственными оседлыми культурами Юга и культурами андроновского типа Севера. Поступая таким образом, она не игнорирует важные древние археологические находки в районе Памира Таджикиста и следует Е.Е. Кузьминой в связях с Индо-Арийцами. Следующие хронологически культуры, известные как Яз I, находятся в связях с авестийскими иранцами, что никто не оспаривает, даже несмотря на то, что происхождение этой культуры Яз I не так просто, как думала Е.Е. Кузьмина, и если мы теперь знаем, что датировка была слишком низкой, и что отношения между Яз I и регионами к югу от Гиндукуша не обнаружены, не в Над –и Али и даже не в Пираке (не приводится). за исключением одного памятника в регионе Пешавара. Аналогично переход от Яз I к Яз II и Яз



III не легко интерпретировать с точки зрения культурной и религиозной истории. В целом, точка зрения Ходжаевой, которая повторяет Дьяконова, Гноли, Фрая, Лившица, Пянкова, Кузьминой и др., на Арианам-Вайджа является правильной. В археологической литературе ничто не противоречит этой идентификации и связывание памятников и археологических находок с этно-социально-религиозными комплексами от Бронзы до Железа, индо-арийскими, затем и иранскими, вполне правдоподобно. То есть, если отсутствует противоречие и есть правдоподобность, ни одна из характеристик археологических материалов ясно не указывает на эти связи. Археологические находки характеризуются в целом неоднозначностью (за некоторым исключением) в отношении языков и религий, как и в Центральной Азии. Однако, правдоподобность, скорее вероятность теории, представленной Ходжаевой, сильна, и мы считаем, что она логична и оправданна.

Таким образом, эту замечательная работа и её результаты, также как рассуждения, будут прочной основой для дальнейших научных дискуссий. Нам кажется, что диссертация предполагает создание Топонимического Атласа Республики Таджикистан, части которого уже существуют, но это безусловно должно быть дополнено, со всеми последующими определениями названий в истории, пока носители языка ещё доступны, и пока не были полностью изменены произношения названий мест. На мой взгляд работы Мадама Ходжаевой можно прекрасно введена и поддерживается как докторской диссертации.

With my best wishes,

Henri-Paul Francfort

ARCHÉOLOGIE DE L'ASIE CENTRALE  
MAISON RENÉ GINOUVES  
U.M.R. 7041  
21, allée de l'Université  
92023 NANTERRE Cedex FRANCE